

UCHWAŁA NR 114/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 7 marca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2013 r., poz. 692**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu kandydaturę Pani asystent Magdaleny Aleksandry Szymańskiej-Demskiej,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu kandydatur:
 - Pani asystent Mai Lidii Ambrożek,
 - Pani asystent Marty Banowskiej,
 - Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej,
 - Pani asystent Joanny Jarząb,
 - Pana asystenta Andrzeja Adama Jasięckiego,
 - Pani asystent Agnieszki Moniki Jasińskiej,
 - Pani asystent Agnieszki Lucyny Korbeckiej,
 - Pani referendarz Magdaleny Kurpisz-Rybak,
 - Pani referendarz Anny Litwińskiej-Bargiel,
 - Pani adwokat Sylwii Anny Maciejewskiej-Sidoruk,
 - Pani asystent Alicji Katarzyny Matuszczyk,
 - Pani asystent Jadwigi Mazurkiewicz,
 - Pani asystent Anny Ewy Miś,
 - Pani asystent Małgorzaty Prus,
 - Pani asystent Anny Justyny Przytułskiej-Sikoń,
 - Pani asystent Małgorzaty Marii Rarok-Wernerowskiej,

- Pani asystent Anny Marty Tęczy-Paciorek,
- Pana referendarza Jacka Tomaszewskiego,
- Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej,
- Pana asystenta Pawła Woźniaka,
- Pani asystent Agnieszki Zajac.

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatury Pani sędzi Marty Renaty Błaszkiwicz.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692, zgłosiło się dwudziestu trzech powyżej wymienionych kandydatów.

Następnie Pani sędzia Marta Renata Błaszkiwicz cofnęła swoje zgłoszenie, w związku z czym Krajowa Rada Sądownictwa (w obecności 19 członków) umorzyła jednogłośnie postępowanie w zakresie dotyczącym tej kandydatury.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu w dniu 3 marca 2014 r., przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur Pani asystent Magdaleny Aleksandry Szymańskiej-Demskiej, umieszczając tę kandydaturę na pierwszym miejscu na liście rekomendacyjnej oraz Pani adwokat Sylwii Anny Maciejewskiej-Sidoruk, umieszczając tę kandydaturę na drugim miejscu na liście rekomendacyjnej (4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

Powyższe kandydatury zasługiwały na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w sporządzonych ocenach kwalifikacyjnych, opiniach służbowych, informacjach dotyczących posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, ocenach ze studiów i egzaminów zawodowych, a także opiniach Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy oraz ocenach Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że:

Pani asystent Magdalena Aleksandra Szymańska-Demsa ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi plus. Kandydatka biegle włada językiem angielskim, co zostało potwierdzone certyfikatem FCE. Stale podnosi swoje kwalifikacje, uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach zawodowych. Posiada kilkuletnie

doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując jako referent prawny w kancelarii radcy prawnego, aplikant sądowy etatowy, inspektor p.o. asystenta sędziego oraz asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy, gdzie jest zatrudniona do chwili obecnej i współpracuje z sędziami orzekającymi w II Wydziale Cywilnym-Odwoławczym. Uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora. Otrzymała najwyższe poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Pani adwokat Sylwia Anna Maciejewska-Sidoruk ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. Biegle zna język niemiecki. Posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe związane z samodzielnym stosowaniem prawa w praktyce, które zdobyła pracując jako asystent radcy prawnego w Kancelarii Prawa Gospodarczego Radca Prawny Jerzy Dereń we Wrocławiu, aplikant adwokacki w Kancelarii Adwokackiej – Jerzy Dworak we Wrocławiu oraz wykonując od 2 stycznia 2001 r. do chwili obecnej zawód adwokata. Uzyskała dobrą ocenę kwalifikacyjną. Na Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy otrzymała 10 punktów poparcia na 70 możliwych. Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy za Jej kandydaturą oddano 8 głosów „za”, przy 46 głosach „przeciw” i 23 głosach „wstrzymujących się”).

W ocenie Zespołu pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają wyższych czy też bardziej odpowiednich kwalifikacji zawodowych od osób umieszczonych na liście rekomendacyjnej.

Na posiedzeniu Zespołu był obecny przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan adwokat Ziemisław Gintowt, który poparł kandydaturę Pani adwokat Sylwii Anny Maciejewskiej-Sidoruk.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminów zawodowych, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych

kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydaturą spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu jest kandydatura Pani asystent Magdaleny Aleksandry Szymańskiej-Demskiej.

2. Pani asystent Magdalena Aleksandra Szymańska-Demską urodziła się 7 maja 1980 r. w Świdnicy. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus. W 2008 r. złożyła egzamin sędziowski także z wynikiem dobrym plus. Biegłe zna język angielski, co zostało potwierdzone załączonym do zgłoszenia certyfikatem FCE. W okresie od 3 stycznia do 28 lutego 2005 r. była zatrudniona jako referent prawny w Kancelarii Radcy Prawnego Henryka Maślukiewicza w Świdnicy. Od 13 listopada 2006 r. do 30 września 2008 r. pracowała na stanowisku etatowego aplikanta sądowego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy. Następnie od 15 października 2008 r. do 15 lutego 2009 r. pracowała na stanowisku inspektora p.o. asystenta sędziego w tym Sądzie, wykonując czynności służbowe kolejno w I Wydziale Cywilnym oraz VI Wydziale Gospodarczym. Od 1 kwietnia 2009 r. do chwili obecnej jest zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy, początkowo w VI Wydziale Gospodarczym, a od 1 lipca 2011 r. w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora posiada Ona bardzo dobre przygotowanie merytoryczne oraz predyspozycje osobowościowe do wykonywania zawodu sędziego. Pracując jako asystent sędziego sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień we wszystkich kategoriach spraw rozpoznawanych w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym, I Wydziale Cywilnym oraz VI Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Świdnicy. Zajmowała się sprawami o różnorodnej problematyce, bardzo często o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. Sporządzane projekty orzeczeń i uzasadnień odpowiadają przepisom procedury, a ponadto zawierają pełną, logiczną i wyczerpującą analizę stanu faktycznego oraz prawidłowe wywody prawne. Sposób w jaki kandydatka sporządziła poddane ocenie projekty świadczy o bardzo dobrej znajomości przepisów prawa materialnego i procesowego, orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny oraz umiejętności ich stosowania w praktyce. Jest osobą kulturalną, obowiązkową, a powierzone zadania wykonuje terminowo i z pełnym zaangażowaniem. Posiada właściwy stosunek do współpracowników i przełożonych.

Praca kandydatki została również bardzo wysoko oceniana przez przełożonych i sędziów, z którymi współpracowała w charakterze asystenta sędziego. Okoliczność tę potwierdzają załączone do zgłoszenia opinie służbowe.

Na Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy w dniu 25 listopada 2013 r. kandydatura Pani asystent Magdaleny Aleksandry Szymańskiej-Demskiej uzyskała 67 punktów poparcia na 70 możliwych.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy w dniu 16 grudnia 2013 r. za kandydaturą Pani asystent Magdaleny Aleksandry Szymańskiej-Demskiej oddano 49 głosów „za”, przy 13 głosach „przeciw” oraz 14 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pani asystent Magdalena Aleksandra Szymańska-Demská posiada wysokie kwalifikacje oraz duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła przede wszystkim pracując jako etatowy aplikant sądowy oraz wykonując obowiązki służbowe asystenta sędziego. Czynności zawodowe wykonywała w różnych - zarówno pierwszo, jak i drugoinstancyjnych - wydziałach sądowych, zdobywając w ten sposób dodatkowe doświadczenie zawodowe. Sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień w różnych kategoriach spraw, bardzo często o skomplikowanych stanach faktycznych lub prawnych. Projekty te zostały bardzo dobrze ocenione przez sędziów z którymi współpracowała oraz sędziego wizytatora, który stwierdził, że posiada Ona nie tylko odpowiednie predyspozycje osobowościowe, ale również bardzo dobre przygotowanie merytoryczne i praktyczne do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego. Czynności służbowe wykonuje sumiennie, odpowiedzialnie, terminowo i z dużym zaangażowaniem.

Wysokie kwalifikacje zawodowe kandydatki potwierdza sporządzona ocena kwalifikacyjna oraz załączone do zgłoszenia opinie służbowe.

Rada uwzględniła okoliczność, że część spośród pozostałych osób biorących udział w konkursie także uzyskała bardzo dobre oceny kwalifikacyjne i opinie służbowe, przy czym kwalifikacje zawodowe tych osób, w ocenie Rady, nie są wyższe czy też bardziej odpowiednie od kwalifikacji posiadanych przez Panią asystent Magdalenę Aleksandrę Szymańską-Demską.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawnych oraz egzaminu zawodowego.

Pani asystent Magdalena Aleksandra Szymańska-Demska ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi plus.

Niektóre spośród osób biorących udział w konkursie uzyskały wyższe oceny ze studiów lub egzaminu zawodowego, przy czym różnice nie były na tyle duże aby stanowiły kryterium różnicujące tych kandydatów w stopniu mogącym zadecydować o wyniku konkursu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani asystent Magdalena Aleksandra Szymańska-Demska uzyskała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały omówione powyżej.

Wyższe poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy uzyskały tylko kandydatury Pani asystent Anny Ewy Miś (51 głosów „za”, przy 13 głosach „przeciw” oraz 14 głosach „wstrzymujących się”) oraz Pana referendarza Jacka Tomaszewskiego (68 głosów „za”, przy 11 głosach „przeciw” oraz 7 głosach „wstrzymujących się”). Kandydatury te uzyskały jednak niższe poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy, odpowiednio 61 punktów oraz 54 punkty na 70 możliwych.

Ponadto Pani asystent Anna Ewa Miś złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. Z kolei Pan referendarz Jacek Tomaszewski został przedstawiony przez Radę z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu w ramach równoległe prowadzonego postępowania nominacyjnego (uchwała KRS nr 115/2014 z 7 marca 2014 r.).

Pozostałe kandydatury uzyskały niższe poparcie środowiska sędziowskiego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani asystent Magdaleny Aleksandry Szymańskiej-Demskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu zadecydował całokształt okoliczności analizowanej sprawy, w szczególności Jej wysokie kwalifikacje oraz różnorodne doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna oraz załączone opinie służbowe, wysokie oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz bardzo duże poparcie środowiska sędziowskiego.

Za bardzo dobrą Rada uznała także kandydaturę Pana referendarza Jacka Tomaszewskiego, która nie została przedstawiona z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu z przyczyn omówionych powyżej.

Kandydaturę Pani adwokat Sylwii Anny Maciejewskiej-Sidoruk, którą Zespół umieścił na drugim miejscu na liście rekomendacyjnej Rada uznała za dobrą. Nie została Ona jednak przedstawiona z wnioskiem o powołanie, ponieważ kandydatka ta w przeciwieństwie do kandydatury Pani asystent Magdaleny Aleksandry Szymańskiej-Demskiej nie uzyskała poparcia środowiska sędziowskiego. Za Jej kandydaturą oddano 10 (na 70 możliwych) punktów poparcia na Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy oraz 8 głosów „za”, przy 46 głosach „przeciw” i 23 głosach „wstrzymujących się” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Także kandydatury pozostałych osób nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, tj. Pani asystent Mai Lidii Ambrożek, Pani asystent Marty Banowskiej, Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej, Pani asystent Joanny Jarzęb, Pana asystenta Andrzeja Adama Jasiockiego, Pani asystent Agnieszki Moniki Jasińskiej, Pani asystent Agnieszki Lucyny Korbeckiej, Pani referendarz Magdaleny Kurpisz-Rybak, Pani referendarz Anny Litwińskiej-Bargiel, Pani asystent Alicji Katarzyny Matuszczyk, Pani asystent Jadwigi Mazurkiewicz, Pani asystent Anny Ewy Miś, Pani asystent Małgorzaty Prus, Pani asystent Anny Justyny Przytułskiej-Sikoń, Pani asystent Małgorzaty Marii Rarok-Wernerowskiej, Pani asystent Anny Marty Tęczy-Paciorek, Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej, Pana asystenta Pawła Woźniaka oraz Pani asystent Agnieszki Zając, nie spełniają kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 marca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Mai Lidii Ambrożek nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty Banowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Jarzab nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Andrzeja Adama Jasieckiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Moniki Jasińskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Lucyny Korbeckiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Kurpisz-Rybak nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anny Litwińskiej-Bargiel nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Sylwii Anny Maciejewskiej-Sidoruk oddano 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Alicji Katarzyny Matuszczyk nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Jadwigi Mazurkiewicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Ewy Miś nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Małgorzaty Prus nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Justyny Przytułskiej-Sikoń nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Marii Rarok-Wernerowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Aleksandry Szymańskiej-Demskiej oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Anny Marty Tęczy-Paciorek nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Jacka Tomaszewskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Pawła Woźniaka nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Zając nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

